



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

05 מאי 2021

תלה"מ 20-07-36814 פלונית נ' פלוני

בקשה מס'
2

לפני כב' השופטת הבכירה רבקה מקייס

המבקש פלוני

נגד

המשיבה פלונית

החלטה

עניינה של החלטה זו הוא בבקשה לסילוק על הסף שהגיש המבקש בטענה של "היעדר סמכות עניינית".

רקע דיוני

1. הסבב הנוכחי של ההתדיינות המשפטית בין הצדדים לפני בית-משפט זה החל בחודש 5/20 שבו הגישה המשיבה תביעה "בעניינם של כספי קטינים".
2. בכתב ההגנה שהגיש המבקש ביום 24.5.20 טען כי בקשה דומה הגישה המשיבה לכבוד בית-הדין הרבני במסגרת תביעת מזונות כרוכה שהגיש. עוד ציין כי בקשה זו תלויה ועומדת לפני בית-הדין ומשכך אין לבית-משפט זה סמכות עניינית לדון בתובענה.
3. בדיון שהתקיים ביום 13.7.20 ומבלי שאיש מהצדדים הודה לעניין זה בטענות הצד השני, הצליח בית-המשפט להביא את הצדדים לכדי הסכמות לגבי סוגיה ספציפית זו והתיק נסגר.
4. שלושה ימים לאחר מכן, ביום 16.7.20 הגישה המשיבה תביעה שכותרתה: "איזון משאבים, זכויות סוציאליות, פערי הכנסות, מוניטין, נכסי קריירה, חשבונות בנק, פיצוי בגין נזקים שגרם הנתבע לתובעת".
5. ביום 13.9.20 הגיש המבקש בקשה לסילוק על הסף של התובענה.
6. בבקשתו תיאר המבקש כי הצדדים מנהלים הליכים בבית-הדין הרבני מאז חודש יולי 19.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

05 מאי 2021

תלה"מ 20-07-36814 פלוגית נ' פלוגי

7. המבקש ציין כי הגיש תביעה רכושית כרוכה לבית-הדין הרבני בנוגע לנכס הרשום על שמו, כי המשיבה הגישה תביעת גירושין בחודש יולי 19, וכי בחודש 4/20 הגישה המשיבה בבית-הדין הרבני בקשה מטעמה למינוי אקטואר.
8. המבקש מפנה לסעדים שהתבקשו על ידי המשיבה מבית-הדין הרבני בבקשתה למינוי אקטואר, הכוללים איזון משאבים, פיצוי בגין פערי השתכרות ונכסי קריירה. לפיכך, טען המבקש, בבקשה זו אשר הוגשה על-ידי המשיבה שלושה חודשים לפני מועד הגשת תובענה זו לבית-המשפט, גילתה המשיבה את דעתה כי הסמכות העניינית לדון בסוגיות אלה נתונה לבית-הדין הרבני.
9. המבקש מציין כי כל הסעדים המוזכרים בתביעת המשיבה לפני בית-משפט זה אוזכרו מפורשות על-ידי המשיבה בבקשותיה לפני בית-הדין הרבני למעט הסעד של "פיצוי בגין נזקים שגרם הנתבע לתובעת".
10. המשיבה אף עתרה, טוען המבקש, לחייבו בגילוי מסמכים בד בבד עם הגשת בקשתה למינוי אקטואר.
11. המבקש הוא זה אשר התנגד לסעדים שהתבקשו על-ידי המשיבה מאחר שאלה הוגשו במסגרת בקשות בכתב ולא במסגרת תביעה רכושית נפרדת כנדרש על פי תקנות הדיון בבתי-הדין הרבניים בישראל, התשנ"ג.
12. בית-הדין הרבני, טען המבקש, נעתר לבקשת המשיבה למינוי אקטואר, ביום 15.7.20 דהיינו – יום לפני הגשת התובענה בבית-משפט זה, ובקשתו של המבקש למתן הבהרה נדחתה וכך נקבע על ידי כב' בית-הדין הרבני :
"מינוי האקטואר הינו לצורך הערכת זכויות הצדדים לקראת חלוקת הרכוש בתיק המתנהל בביה"ד."
ר' החלטת בית הדין מיום 16.7.20.
13. המבקש מציין כי איש לא ערער על החלטות בית-הדין והמשיבה לא הודיעה כי היא מושכת את בקשותיה שהוגשו לבית-הדין הרבני.
14. לטענת המבקש בית-הדין הרבני קיבל בהסכמת הצדדים סמכות מקבילה לדון בסוגיות אלה, לאור התנהלות הצדדים, כאשר בקשותיה של המשיבה קדמו לתביעתה לפני בית-משפט זה ובית-הדין הרבני כבר החל בבירור המחלוקות בהחלטתו שבה הורה על מינוי אקטואר.
15. על מקרה כגון זה, טען המבקש, חל עיקרון כיבוד ערכאות הדדי, ולאחר שבית-הדין הרבני קנה סמכות על-פי סעיף 9 לחוק שיפוט בתי-דין רבניים (נישואין וגירושין), תשי"ג-1953, על בית-משפט זה להימנע מלדון בסוגיות שהונחו לפתחו של כבוד בית-הדין הרבני.
16. המבקש הפנה לדוקטרינת ההשתק השיפוטי, וטען כי יש לדחות את טענות המשיבה לגבי חוסר סמכותו של בית-הדין הרבני לדון בסוגיות אלה לאחר שהצדדים התגרשו.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

05 מאי 2021

תלה"מ 20-07-36814 פלונית נ' פלוני

17. אשר לסעד הנזיקי הנוסף, טען המבקש, כי היה על המשיבה להגישו בתובענה נפרדת, וזאת על-פי תקנות סדר הדין האזרחי החלות על תובענות אלה.

תגובת המשיבה

18. בתגובתה, אשר הוגשה על ידי בא-כוח שונה מזה שהגיש את תביעתה, נטען כי לפני בית-הדין הרבני לא עומדת תביעה הנוגעת לעניינים שנתבעו בתביעת המשיבה לפני בית-משפט זה.

19. כתב התביעה שמוגש לכל ערכאה, טען בא-כוח המשיבה, הוא זה הקובע את גבולות הגזרה, והוא הקובע אלו סעדים עומדים במרכז ההליך.

20. בא-כוח המשיבה הוסיף כי הסעדים שהתבקשו בבקשת המשיבה התבקשו באופן אגבי, ולא ניתן להכריע בהם במסגרת ההליך בבית-הדין הרבני.

21. נוסף על-כך, לטענת בא-כוחה, אין די בהסכמת המשיבה ולפי סעיף 9 לחוק שיפוט בתי-דין רבניים יש צורך בהסכמת שני הצדדים לסמכות בית-הדין, אולם המבקש התנגד לסעדים שהתבקשו על ידי המשיבה בבקשותיה. כמו-כן הוסיף כי אין כל נפקות לעובדה שהמבקש התנגד רק לסעדים ולא לסמכות בית-הדין.

22. בדיון שהתקיים לפני התייחס בא-כוח המשיבה (החדש) לטענות על אודות ניהול הליכים בעניינים הרכשיים שבין הצדדים לפני כבוד בית-הדין הרבני וכך טען :

"במהלך הדיונים שהיו בבית הדין הרבני, התייחסו משום מקום וללא תשתית דיונית מתאימה הצדדים, מצד אחד מרשתי לעניין אקטואר ומנגד, התנגדותו של הנתבע למינוי אקטואר בהיעדר סמכות. מינוי אקטואר אינו סעד העומד בפני עצמו. זה אמצעי לקבלת הסעד העיקרי. אקטואר אינו הפתרון לסכסוך. הוא כמו כל מומחה אחר שנועד לסייע לבית המשפט או לבית הדין בחקר האמת ליתן פסק דין ראוי והוגן. דיבורם, כתבם של הצדדים ו/או של אב בית הדין נעשה ללא תשתית ללא מסגרת דיונית ואין הוא כשלעצמו יכול להקנות סמכות שיפוט. סמכות שיפוט אינו יכול להתקיים ע"י הצדדים."

ר' עמוד 1 מול שורה 13 ואילך לפרוטוקול מיום 17.3.21.

דיון והכרעה

23. סעיף 3 לחוק שיפוט בתי דין רבניים (נישואין וגירושין), התשי"ג-1953 קובע כדלקמן :
"הוגשה לבית דין רבני תביעת גירושין בין יהודים, אם על ידי האשה ואם על ידי האיש, יהא לבית דין רבני שיפוט יחודי בכל ענין הכרוך בתביעת הגירושין, לרבות מזונות לאשה ולילדי הזוג".

24. לעומת סעיף 3 עוסק סעיף 9 לחוק שיפוט בתי דין רבניים בסוגיות שבהן בית-הדין הרבני מוסמך לדון בהסכמת כל הצדדים וזו לשונו :



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

05 מאי 2021

תלה"מ 20-07-36814 פלוגית נ' פלוני

"בענייני המעמד האישי של יהודים כמפורט בסעיף 51 ל"דבר המלך במועצתו על ארץ-ישראל 1922-1947" או בפקודת הירושה, אשר בהם אין לבית דין רבני שיפוט יחודי לפי חוק זה, יהא לבית דין רבני שיפוט לאחר שכל הצדדים הנוגעים בדבר הביעו הסכמתם לכך".

25. לאור הוראות חוק אלה אבחן האם לבית-הדין הרבני הסמכות לדון בענייני הרכוש שבין הצדדים.

26. במסגרת הדיון שהתקיים לפני בתביעה זו ביום 17.3.21 ולאחר ששמעתי את טענות הצדדים בעל-פה הוריתי לב"כ התובעת החדש להגיש לתיק את מלוא המסמכים הקשורים להתדיינות בין הצדדים בבית-הדין הרבני החל מיום 1.1.20.

27. מהמסמכים שצורפו ומכתבי הטענות של הצדדים עולה כי בחודש 7/19 הגישו הצדדים הליכים לבית-הדין הרבני האזורי בנתניה – המשיבה הגישה תביעת גירושין ואילו המבקש הגיש תביעה רכושית כרוכה.

28. העתק מכתב התביעה שהוגש ע"י המבקש בבית-הדין הרבני לא צורף לעיונו של בית-המשפט אלא אך ורק העתק מהעמוד הראשון של תביעה רכושית כרוכה נוספת שהגיש המבקש לחיוב המשיבה בדמי שימוש ראויים ובפיצויים בחודש ינואר 2020.

29. עם זאת אין מחלוקת כי התביעה הרכושית הכרוכה שהגיש המבקש הייתה בנוגע לזכויותיו בבית שבו התגוררה המשפחה (וכיום המשיבה והילדים בלבד) שבה עתר, בין היתר, כי כבוד בית-הדין יקבע שהזכויות בבית שייכות למבקש ולו בלבד.

30. חרף המסגרת הדיונית שהייתה לפני כבוד בית-הדין מצאתי וזאת לאחר שעיינתי במאות המסמכים שצורפו (למעלה מ-500 עמודים) כי הצדדים שניהם נתנו את הסכמתם לכך שכבוד בית-הדין הרבני ידון בסוגיות הרכושיות ביניהם לרבות באיזון המשאבים מכוח חוק יחסי ממון בין בני-זוג, תשל"ג-1973 ואפרט.

31. בדיון שהתקיים ביום 6.1.20 ולשאלת בית-הדין בנוגע לרכוש שמצוי על-הפרק, טענה באת-כוח המשיבה הקודמת עוה"ד _____ כך:

"ב"כ האשה: גם אקטואר יש לו זכויות סוציאליות עו"ד מצליח...."

ר' עמוד 2 מול שורה 45 לפרוטוקול.

ובהמשך הפרוטוקול:

"ב"כ האשה: איזון משאבים כשמו כן הוא כשצד אחד מגיש בקשה לאזן את המשאבים הצד

השני כרוך מן הסתם בתוך האיזון"

ר' עמוד 5 מול שורות 171-172 לפרוטוקול.

וכן:

"ביה"ד:



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

05 מאי 2021

תלה"מ 20-07-36814 פלוגית נ' פלוגי

נדבר על הנושאים שבמחלוקת.

אמרה נושא הכתובה והחלוקה הרכושית וחלוקה של מחצית הזכויות.

ר' עמוד 3 מול שורה 76 לפרוטוקול.

32. כך למשל בסעיף ג להחלטה שניתנה ע"י כבוד בית-הדין הרבני ביום 8.1.20 נקבע כך :
"על המזכירות לקבוע מועד נוסף להוכחות בנושא חלוקת הרכוש ובטענת הבעל לפטרו מהכתובה."

33. כך למשל בבקשה שהגישה המשיבה ביום 13.4.20 להורות למבקש להגיש מסמכים לפני דיון ההוכחות, ציינה המשיבה רשימה ארוכה של מסמכים לרבות "דוח עדכני של מסלוקה פנסיונית" בטענה כי **"המסמכים הנ"ל נדרשים והכרחיים לשם ניהול תקין של הליך ההוכחות הרכושי בעניינם של הצדדים"** (ההדגשה במקור – ר"מ) (ר' סעיף 4 לבקשה).

34. כך למשל בבקשה שהגישה המשיבה ביום 14.4.20 למינוי אקטואר עתרה כי כבוד בית-הדין ימנה אקטואר **"לשם מתן חוו"ד איזון משאבים כספי, סוציאלי, פנסיוני של הצדדים, לרבות חוו"ד לגבי פיצוי בגין פערי הכנסה בין הצדדים, פיצוי בגין נכסי קריירה של המשיב, לרבות מוניטין, וכל הנובע והנלווה לכך, לגבי כל הזכויות מכל מין וסוג שהוא אשר נצברו מיום נישואי הצדדים 24.6.2009 ועד למועד הגשת תביעת הגירושין 23.7.2019."**

35. כך למשל בסעיף ד להחלטה שניתנה ע"י כבוד בית-הדין הרבני ביום 21.5.20 נקבע כך :
"ענייני רכוש: לצורך קביעת מועד חדש להוכחות בנושא חלוקת רכוש, כתובה ומזונות, על הצדדים להגיש אלו הוכחות בדעתם להביא וביה"ד יקבע בהתאם מועד ומשך הדיון."

36. כמו כן קבע כבוד בית-הדין הרבני בסעיפים (ה) ו- (ו) להחלטה זו כי הבקשה להמצאת מסמכים והבקשה למינוי אקטואר שהגישה המשיבה, תועברנה לתגובות המבקש.

37. כמענה להחלטה מיום 21.5.20 שבה הורה כבוד בית-הדין לצדדים להגיש את ראיותיהם בעניין הסוגיות הרכושיות, הגיבה המשיבה כי בכוונתה להגיש מסמכים **"המוכיחים את טענותיה לשיתוף רכושי בבית הצדדים, כמו כן תלושי שכר, מסמכים לעניין זכויות סוציאליות, כתובה, תלונות למשטרה."**

38. לעומת זאת בתגובתו לבקשות המשיבה לגילוי מסמכים ומינוי אקטואר טען המבקש כי אין לפני בית-הדין מסגרת דיונית מתאימה לפסוק כפי שעתרה המשיבה מאחר שהתביעה הרכושית שהוגשה מטעמו היא תביעה שמתמצה בזכויות בבית.

39. עם זאת בהחלטתו מיום 15.7.20 הורה כבוד בית-הדין הרבני למזכירות לקבוע שני מועדי הוכחות לדיון בנושאים שבכותרת ההחלטה **(היינו גם בסוגיית חלוקת הרכוש)** ואף הורה לצדדים להגיש בתוך 7 ימים אקטואר מוסכם וציין כי בהיעדר הסכמה, ימנה כבוד בית-הדין אקטואר לפי ראות עיניו.

40. בהחלטה שניתנה יום למחרת, 16.7.20, בבקשת הבהרה שהגיש המבקש נקבע כך :



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

05 מאי 2021

תלה"מ 20-07-36814 פלוגית נ' פלוגי

"מינוי אקטואר הינו לצורך הערכת זכויות הצדדים לקראת חלוקת הרכוש בתיק המתנהל בבית ד"ד."

41. בהמשך להחלטה זו התקיים ביום 23.7.20 דיון שבו ציין כבוד בית-הדין כי **"הצדדים התגרשו בינואר ונשאר עניין הסדרי שהות, משמורת וחלוקת רכוש"**. עוד הוסיף כבוד בית-הדין כי קבע את הדיון הנ"ל בענייני זמני השהות לפני העניינים הרכשיים (ר' עמוד 1 מול שורות 10-7 לפרוטוקול).

42. לאחר ניסיון של כבוד בית-הדין להביא את הצדדים להסכמות, ניסיון שלא צלח, התקיים דיון הוכחות נוסף ביום 30.11.21 בעניינים הרכשיים שבין הצדדים (ר' שורה 6 לפרוטוקול הדיון) וכפי שטענה המשיבה ב"בקשה בהולה לביטול הדיון ולהמצאת פרוטוקול" שהגישה.

43. במהלך הדיון נחקר והעיד ארוכות חוקר מטעמו של המבקש בעניין דו"ח חקירה שערך לעניין עבודתה והשתכרותה של המשיבה (לרבות לעניין טענותיה לגבי פערי הכנסות ומוניטין) וכן המבקש, שמייצג את עצמו, חקר את המשיבה.

44. אולם וכפי שעולה מהפרוטוקול, בית הדין נאלץ להפסיק את הדיון מאחר ש**"האשה צורחת לא ניתן להמשיך בדיון ביה"ד מורה על סיום הדיון"** (ר' שורה 771 לפרוטוקול הדיון).

45. לאור כל המפורט לעיל, בית-המשפט מסיק כי לא רק שהמשיבה נתנה את הסכמתה לכך שענייני הרכוש, איזונו וחלוקתו יידונו לפני כבוד בית-הדין אלא שפעלה על-מנת לקדם את ההליך.

46. בשום שלב בבית-הדין הרבני לא טענה המשיבה לגבי היעדר סמכות. בדיוק להיפך. הפעם הראשונה שטענה זו הועלתה הייתה במסגרת ההליך שלפניי. כידוע השתהות בעל דין בדבר העדר סמכות עניינית בשלב מוקדם של הליך עלולה לחסום אותו מלהעלות טענה זו בשלב מאוחר מחמת מניעות שנוצרה עקב מחדל זה (ר' רמ"ש (מחוזי ת"א) 5793-09-13 נ' א' נ' נ' ש' [פורסם בנבו] (3.3.14)).

47. אוסיף כי אינני יכולה לקבל את טענתו של בא-כוח המשיבה (החדש) כי מדובר ב"טעות" וכך טען:

"....בחודש יולי לפני שנה, משיב אב בית הדין לנתבע בנספח ד', ואומר שהמבקש יבהיר האם הוא מבקש חלוקה אחרת. בית הדין מבהיר כי ההחלטה למינוי אקטואר זה לצורך הערכת זכויות. כנראה שהתובעת או מי מטעמה חשבו שיש צורך להראות את עומק כיסו של הנתבע. הצדדים גרושים. אי אפשר לכרוך כאשר בני זוג גרושים והבקשה אינה יוצרת שינוי חזית? יכול להיות שהייתה בקשה מוטעית, עדיין עצם הטעות אינו מקנה סמכות. לא מונה אקטואר למיטב ידיעתי"

ר' עמוד 1 מול שורה 22 ואילך לפרוטוקול מיום 17.3.21.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

05 מאי 2021

תלה"מ 20-07-36814 פלוגית נ' פלוגי

48. ראשית ובניגוד לנטען לא מדובר בבקשה אחת בלבד אלא באופן עקבי ועוד מתחילת ההליך, כבר בדיון הראשון שהתקיים ביום 6.1.20, טענה באת-כוח המשיבה עוה"ד _____ כי לבית-הדין סמכות לדון בחלוקת הרכוש ובאיזון המשאבים בין הצדדים. טענות אלה המשיכו לכל אורך ההליך וידועה ההלכה כי "החלפת ייצוג אינה פתח ל'מקצה שיפורים' בקו ההגנה שננקט על-ידי הייצוג הקודם ולהעלאת רעיונות נוספים בחוכמה שלאחר מעשה, ולא לכך נועדה הסמכות להתיר הגשתן של ראיות נוספות" (ר' ע"פ 7556/15 קונקוב נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (11.4.19) וההפניות המובאות שם).

49. יצוין כי בית-המשפט ער לכך שהמבקש טען במספר הזדמנויות לפני כבוד בית-הדין כי אין לפניו תשתית מתאימה לדון בחלוקת הרכוש ובאיזון המשאבים למעט בזכויות בבית אולם ניכר כי טענות אלה נדחו שכן כבוד בית-הדין נעתר לבקשות שהגישה המשיבה לעניין זה ואף הבהיר זאת באופן חד-משמעי בהחלטתו מיום 16.7.20.

50. כלומר חרף טענות המבקש בדבר היעדר מסגרת דיונית מתאימה, לא השיג המבקש בכל דרך שהיא על ההחלטות שניתנו. גם המשיבה מצדה לא ערערה על החלטות אלה בעניין הסמכות ועסקינן בהחלטות חלוטות.

51. אני סבורה כי די בהתנהלות המפורטת לעיל הן של המשיבה והן של המבקש כדי לקבוע כי שני הצדדים הסכימו לסמכותו של כבוד בית-הדין לדון בכל ענייני הרכוש ביניהם.

52. לא למותר לציין כי מהמסמכים שצורפו עולה כי המשיבה הגישה מספר בקשות לפסלות כבוד בית-הדין הרבני ומתעוררת תחושה לא נוחה של ניסיון להחליף את כבוד בית-הדין הרבני בבית-המשפט וזאת לא בדרכים הקבועות בחוק.

53. לפיכך מכל הטעמים דלעיל כמו לאור הלכת פלמן (ר' בג"ץ 8497/00 פייג-פלמן נ' פלמן, פד"י נז (2) 118 (2003)) הקובעת עיקרון כיבוד ערכאות הדדי שלפיו כאשר אחת משתי הערכאות – בית-הדין או בית-המשפט – קנתה סמכות לדון בעניין שנתבע לפניו כדן, הערכאה האחרת לא תיזקק לאותו העניין אף אם נתונה לה סמכות שיפוט מקבילה, אני קובעת כי הסמכות לדון בעניינים הרכושיים בין הצדדים מסורה לבית-הדין הרבני האזורי בנתניה.

54. יתר טענות המשיבה בדבר אי תשלום אגרה מתאימה וכיוצ"ב, תידונה ותוכרענה לפני הערכאה המוסמכת.

תביעת המשיבה לפיצוי בגין נזקים שגרם הנתבע לתובעת

55. במסגרת רכיב זה לכתב התביעה טענה המשיבה כי המבקש גרם לפיטוריה מחברת "XXX" לאחר שהגיש לכבוד בית-הדין הרבני, פרטי עסקאות של חברה זו.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

05 מאי 2021

תלה"מ 20-07-36814 פלוגית נ' פלוני

56. טענתה של המשיבה מעסיקה נבהל, החליט שאינו רוצה להסתבך עם המבקש ופיטר אותה באופן מיד.
57. טענות נזיקיות אלה והסעד הנתבע בגין אינן חלק מההליך הרכושי בין הצדדים שנידון בבית-הדין הרבני.
58. שאלה אם היה על המשיבה להגיש את תביעתה בגין רכיב זה בנפרד "כתובענה אחרת בענייני משפחה" (ר' תקנה 258(ז)(17) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984, התקנות שהיו בתוקף במועד הגשת התביעה) אולם לאור העובדה כי ממילא הוריתי שיתר רכיבי התובענה נתונים לסמכות כבוד בית-הדין הרבני אני מורה כי המשיבה רשאית להגיש בתוך 30 יום כתב תביעה מתוקן לגבי רכיב זה בלבד.
59. בתוך 30 יום ממועד המצאה כדין של כתב התביעה המתוקן לידי המבקש, יגיש המבקש (הנתבע) כתב הגנה.
60. כתבי הטענות יהיו ערוכים על-פי תקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018.
61. לאחר הגשת כתבי הטענות המתוקנים ככל שיוגשו, ייפסקו ההוצאות בגין תיקון כתבי הטענות בהתאם לתקנות.

הוצאות משפט

62. אני מחייבת את המשיבה לשאת בהוצאות המבקש בגין הגשת התביעה דנן בחוסר סמכות וכן בגין התעקשותה לניהול ההליך לפני בית-המשפט חרף טענותיה והתנהלותה לפני כבוד בית-הדין הרבני בסך של 12,000 ₪ לטובת המבקש, ו- 5,000 ₪ לטובת אוצר המדינה.

ניתנה היום, כ"ג אייר תשפ"א, 05 מאי 2021, בהעדר הצדדים.

רבקה מקייס

רבקה מקייס, שופטת בכירה